

UOT -325.8, 327.39

**ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕЙ ВНЕШНЕЙ  
ПОЛИТИКИ И ПОЛИТИКИ БЕЗОПАСНОСТИ (ОВПБ)  
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА****А.А.САФАРОВА*****Бакинский Государственный Университет***  
***afasafarova66\_66@mail.ru***

*В статье исследуется история создания Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) Европейского Союза. Анализируется поэтапное формирование ОВПБ, рассматривается его деятельность в постбиполярный период, а также выявляются противоречия, возникшие в трансатлантических отношениях ЕС и НАТО по проблемам европейской оборонной политики, расколу по иракскому вопросу и созданию европейских вооруженных сил. Автор приходит к выводу, что существующая реальная возможность создания и укрепления европейской армии, приведет к еще более острым разногласиям между США и Европой.*

**Ключевые слова:** Европейский Союз, Общая внешняя политика и политика безопасности, стратегия безопасности ЕС, европейская политика обороны, Маастрихтский договор

К настоящему моменту Европейский союз (ЕС) является крупнейшим интеграционным объединением в мире. Достигнув за последние полвека впечатляющих успехов в области экономической интеграции, Евросоюз стал одним из самых влиятельных "игроков" в сфере международной политики.

В последнее десятилетие ЕС начал выработать общие подходы к связям с другими государствами, международной безопасности, региональным конфликтам и т. д. Все эти процессы привели к тому, что в Маастрихтский договор, учредивший параллельно Европейским Сообществам Европейский Союз, были включены положения об организации Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ). Начало XXI века стал новым этапом в развитии этого процесса, когда достигнутый уровень интеграции в рамках ОВПБ позволил странам ЕС сформулировать приоритеты Общей европейской политики безопасности и обороны

(ОЕПБО), целью которой является объединение усилий европейских стран в сфере «традиционной» военной безопасности.

На сегодняшний день интеграционные процессы развиваются почти на всех континентах земного шара. Но именно в Западной Европе достигнуты самые впечатляющие результаты, подтверждающие правильность выбранного пути развития. С идеями интеграции выступала духовная элита общества: философы, политики, писатели. Стоит назвать имена чешского короля Иржи Подебрада (XV в.), английского квакера Уильяма Пенна (XVII в.) и французского аббата Сен-Пьера (XVIII в.). Главным интегралом тогда была католическая церковь [13, 33]. Следующее имя - Ричард Куденхове-Калерги (Австрия), идеолог панъевропеизма, который в 1923 г. выдвинул план создания Соединенных Штатов Европы по американскому образцу. Однако, ведущие европейские страны не поддержали этой идеи.

К началу 1990-х годов успехи ЕС в сфере экономической интеграции заложили прочный фундамент под самостоятельные военно-политические проекты ЕС. Старт формированию Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) как одной из основополагающих сфер деятельности (трех "опор") ЕС был дан Маастрихтским договором о создании Европейского союза, вступившим в силу 1 ноября 1993 года. Мощный стимул развитию ОВПБ придало осознание странами ЕС своей неспособности урегулировать конфликты в Европе без участия США. Уроки кризиса в Косово осени 1998 - весны 1999 гг. привели к дальнейшей консолидации усилий европейцев в рамках ОВПБ, которая с июня 1999 г. стала включать военную составляющую: Общую европейскую политику безопасности и обороны (ОЕПБО).

В 2003 году Европейский союз рассмотрел вопросы безопасности в документе "Европейская стратегия безопасности", на постоянной основе учредил политические и военно-штабные структуры ОВПБ, а также перешел к самостоятельному проведению миротворческих операций в Европе и за ее пределами [15].

Периодически предпринимались попытки вернуться к идеям совместной внешней политики, безопасности и обороны. Так, с 1970 г. начало функционировать Европейское политическое сотрудничество - система взаимных консультаций, обмена информацией, выработки общих позиций. С 1993 г. оно переросло в Общую внешнюю политику и политику безопасности ЕС (ОВПБ), в рамках которой начали осуществляться совместные акции членов Союза [7, 9].

Определенные надежды возлагали в Европе на Западноевропейский союз (ЗЕС), созданный в 1954 г. на базе организации Брюссельского договора 1948 г. Но ЗЕС фактически состоял в структурах НАТО. В итоге было решено заложить совместные формирования отдельных членов ЕС. Еще в 1988г. Франция и Германия учредили совместную бригаду быстро-

го реагирования, которая стала основой для Еврокорпуса со штаб-квартирой в Страсбурге. Позже к его основателям примкнули Бельгия, Испания и Люксембург. Испания, Италия, Португалия и Франция создали два формирования - сухопутное (Еврофор) и морское (Евромарфор) [5, 55], которые стали основой для будущего Еврокорпуса. Бельгия, Великобритания, Германия и Нидерланды - еще одну многонациональную дивизию.

Согласно европейской традиции интеграции, которая придает исключительное значение договорной основе, в 90-е гг. прошлого века постепенно, очень медленно закладывалась правовая база второй, политической "опоры" ЕС во всех трех новых основополагающих документах Союза, принятых в том десятилетии.

В Амстердамском договоре 1997 г. были четко сформулированы главные направления оборонной политики. Было твердо сказано, что Европейский совет вправе принимать решения о формировании общей оборонной политики. Были определены сферы ее применения: гуманитарные и спасательные задачи, задачи поддержания мира и задачи боевых сил в управлении кризисами, включая миротворчество [6, 7].

Положения амстердамского договора об инструментарии ОВПБ не претерпели изменений с принятием Ниццкого договора, подписанного в феврале 2001 года, и до настоящего времени представляют собой основу системы принятия решений в области внешней политики и политики безопасности стран-членов ЕС.

Что же касается конкретно оборонной политики, то в начале декабря 1998 г. в городе Сен-Мало президент Франции Жак Ширак и премьер-министр Великобритании Тони Блэр приняли Совместную декларацию, которая ознаменовала начало строительства системы европейской безопасности и обороны [4, 10].

Уже на следующем саммите ЕС в Кельне в июне 1999 г. было принято решение о создании новых организационных структур ЕПБО [6, 11].

Во главе всей системы стоит Комитет по политике и безопасности (КПБ), в который входят старшие представители стран ЕС в ранге послов. В случае кризиса КПБ будет осуществлять политический контроль и стратегическое руководство операциями сил ЕС. Ниже находится Военный комитет Европейского Союза (ВКЕС), он реализует военный контроль и руководит еще одним новым органом. Это Военный штаб Европейского Союза (ВШЕС). Он ведает системой раннего предупреждения, оценкой ситуаций, стратегическим планированием, идентификацией европейских национальных и многонациональных сил. Генеральный секретарь/Высокий представитель активно участвует во всем этом процессе. Все эти решения были очень быстро реализованы. Все запланированные органы были сформированы и стали постоянными уже в 2001 г. в период

шведского председательствования в ЕС. КПБ 22 января, ВКЕС 9 апреля, ВШЕС 11 июня [1, 95].

Второй пакет решений о системе европейской обороны был принят на Хельсинкском саммите ЕС в декабре 1999 г. Он сконцентрировал свои усилия на выработке концепции формирования европейских сил быстрого реагирования. Была выработана, так называемая, "головная цель" - основная задача конструирования будущих сил [2, 64].

В 2003 г. была осуществлена первая военная операция за пределами ЕС. В Демократической республике Конго, где разгорался внутренний вооруженный конфликт, была проведена операция "Артемис", в которой было задействовано около 2 тысяч военнослужащих, в основном французских, а так же еще из полутора десятка стран [8]. Так было положено начало военным и полицейским акциям ЕС, масштабы которых стали быстро расти. Самая крупная из них была проведена в декабре 2002 г. в Боснии и Герцеговине. Контингент войск Евросоюза численностью более 7 тысяч человек сменил в этом государстве натовскую группировку (СФОР), размещавшуюся там со времени Дейтонского соглашения 1995 г [9, 32]. В операции участвовали не только страны ЕС, но и другие неевропейские страны. В рамках ЕПБО осуществляются и другие совместные акции, такие как полицейская миссия "Киншаса" в Конго или присутствие группы наблюдателей в суданском районе Дарфур. Все военные и полицейские акции проводятся в тесном сотрудничестве с ООН и на основе резолюций Совета Безопасности ООН.

ЕС уделяет внимание так же проблеме отставания в передовых военных технологиях. Частично она решается при содействии НАТО, предоставляющей с конца 2002 г. Евросоюзу на постоянной основе свою инфраструктуру для проведения операций ЕС по формуле "Берлин - плюс" (Решение о такой поддержке было принято еще на сессии в Берлине в 1996 г. и дополнено на Вашингтонском саммите НАТО в 1999 г) [3, 19].

Идея создания Евросоюзом собственных военных сил с самого начала встретила скептицизм и возражения со стороны НАТО и конкретно США. Соединенные Штаты всегда хотели, чтобы европейцы вносили больший вклад в атлантическую военную организацию, и опасались, что сближение между европейцами в оборонных делах приведет к изменению соотношения сил при принятии решений в рамках альянса.

Стержневую роль в формировании ЕПБО сыграли две страны: Франция и Германия. Определенный вклад внесли Бельгия, Люксембург и Великобритания. Согласие последней стало своего рода сюрпризом и для стран Европы и для США, так как Великобритания традиционно следовала позиции США и первоначально была против, усматривая в этом подрыв позиций НАТО в Европе. Однако на первых порах США не приняли эту идею всерьез. Среди других причин такой смены позиций можно назвать приход к власти лейбористов во главе с Тони Блэром, которые

всегда были сторонниками более тесного сотрудничества с Европой, и успехи европейской интеграции в целом. В дальнейшем Великобритания по-прежнему демонстрировала приоритетность отношений с США и старалась смягчить инициативы Франции и Германии. Постепенно США стали бояться, что НАТО потеряет свое влияние в Европе. Если ранее НАТО была щитом Европы против Советского Союза, то после развала СССР Североатлантический блок потерял былую мотивацию. Попытки подчинить Европейские силы структурам НАТО не увенчались успехом, и несмотря на заверения стран-членов ЕС о том, что Европейские вооруженные силы не станут противоречить НАТО, Вашингтон по-прежнему высказывает недовольство. Противоречия подошли к критической черте в 2003 году в вопросе войны с Ираком. Американцы рассчитывали, в первую очередь, на силы НАТО, однако они неожиданно встретили сопротивление в лице некоторых членов ЕС, известных ныне, как франко-германская ось. Главы этих стран не хотели, чтобы НАТО использовалось как инструмент американской политики, которую Европа не одобряет. Хотя многие обвиняли Ширака и Шредера в популизме и желании завоевать симпатии избирателей, война с Ираком действительно не вписывалась в представление ЕС о правильном разрешении конфликтов. В любом случае, США было отказано в просьбе использовать НАТО даже для косвенной поддержки войны в Ираке. Европейские солдаты не стали сменять американцев в Косово и США не смогли использовать некоторые необходимые базы [3, 20]. Разногласия достигли такого уровня, что в 2003 году официальные чиновники Пентагона заявили, что вооружение Европы не соответствует военной доктрине НАТО и составляет угрозу альянсу. И только после многочисленных публичных заявлений Тони Блэра и Жака Ширака о том, что Европейские Вооруженные силы не будут мешать существованию НАТО, ситуацию удалось стабилизировать [9, 36].

Раскол по иракскому вопросу еще раз показал, что Европе необходима собственная военная сила, и летом 2003 года в Брюсселе на саммит по проблемам европейской армии собрались руководители ведущих стран в этом вопросе: Бельгия, Франция, Германия и Люксембург. Цель саммита заключалась в определении перспектив развития сотрудничества в области выработки единой оборонной политики вне существующих европейских договоров с расчетом на то, что в дальнейшем эту инициативу поддержат и другие страны - члены ЕС [12].

В начале 2007 г. во Франции на выборах победил неоконсерватор Николя Саркози. Он продолжил развивать идеи Европейской оборонной политики и в качестве основных целей своей политики поставил задачу преодоления противоречий между НАТО и Системой европейской обороны. Одним из приоритетов внешней политики была объявлено активизация отношений с партнерами по НАТО и создание системы коллективной безопасности в Европе. В связи с этим Саркози высказывал намере-

ние вернуть Францию в военные структуры НАТО, которая вышла из них в 1966 г. по решению генерала де Голля [10]. Саркози подчеркивает важность создания единой оборонной политики Евросоюза. Он убежден, что если ЕС хочет оставаться совокупностью одних из самых богатых стран мира, то "Европа не должна полагаться в своей защите либо на "волю проведения", либо на Вашингтон" [10].

Противником создания европейских вооруженных сил выступают США. Американцы боятся, что создание Европой своих собственных вооруженных сил может ослабить альянс в военном смысле и ослабить его политическое влияние на европейском континенте. Однако многие проблемы Европы не представляют интереса для США, поэтому европейским странам необходимо идти по собственному пути, и теперь даже вечный союзник США Великобритания согласна с этим. Пока НАТО и существующие миротворческие силы Европы дополняют друг друга, существует, так называемое, соглашение "Берлин+", которое позволяет использовать европейцам силы НАТО при проведении локальных операций в Европе. Однако существует реальная возможность того, что в дальнейшем, после создания и укрепления европейской армии, разногласия между США и Европой проявятся более четко. И каким будет решение этой проблемы, пока не ясно

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Арбатов А.Г. Узловые аспекты военной реформы // Современная Европа. 2001, №1, с.90-100.
2. Арбатова Н.К. Новая стратегия безопасности ЕС // Современная Европа. 2003, №4, с.60-67.
3. Блэр А. Рубль (США). Россия, Европа и Америка – перспективы стратегического партнерства // Современная Европа. 2003, №4, с.17-21.
4. Громыко А.А. Тони Блэр: десять лет во главе Британии. // Современная Европа. 2007, №2, с.5-21.
5. Журкин В.В. Европейская оборона: от мифа к реальности // Современная Европа. 2001, №3, с.52-65.
6. Журкин В.В. Военные структуры ЕС: цель – 2010 // Современная Европа. 2005, №3, с.5-12.
7. Иванов И.Д. Военно-промышленный комплекс Евросоюза // Современная Европа. 2006, №1, с.7-23.
8. Мартынюк В. Может ли Европейская политика безопасности и обороны стать заменой вступления в НАТО? <http://www.pravda.com.ua/ru/news/2008/3/12/72820.htm>
9. Носов М.Г. Глобальные аспекты трансатлантических отношений // Современная Европа. 2006, №2, с.31-53.
10. Резчиков А. Саркози предлагает Англии военный союз // <http://www.vz.ru/politics/2008/1/13/137394.html>
11. Стрелков А.А. Основные проблемы трансатлантических отношений в 2007-2008 гг. // Политика в XXI веке: вызовы и реалии. Аналитический альманах. №10 (20), РИСИ, М., 2009, с.30-65.
12. Пашков В. Иракский кризис и Европейская оборона // Европа. 2003. №6. [http://www.delrus.ec.europa.eu/em/33/eu29\\_05.htm](http://www.delrus.ec.europa.eu/em/33/eu29_05.htm)

13. Шемятенков В.Г.Европейская интеграция. М.: Международные отношения, 2003, 399 с.
14. European Security Strategy. Brussels, 12 December 2003. <http://ue.eu.int/uedocs/cmsUpload/78367.pdf>
15. The Treaty of Maastricht.
16. [http://europa.eu/eurlex/en/treaties/dat/EU\\_treaty.html#0104000047](http://europa.eu/eurlex/en/treaties/dat/EU_treaty.html#0104000047)

## **AVROPA İTTİFAQININ ÜMUMİ XARİCİ SİYASƏT VƏ TƏHLÜKƏSİZLİK SİYASƏTİNİN İNKİŞAFININ TARİXİ ASPEKTLƏRİ**

### **XÜLASƏ**

**A.A.SƏFƏROVA**

Məqalədə Avropa İttifaqının Ümumi xarici siyasət və təhlükəsizlik siyasətinin (ÜXSTS) yaranma tarixi təhlil olunur. ÜXSTS-nin mərhələli təşəkkülü təhlil edilir, onun bipolar dövrdə fəaliyyətinə baxılır və həmçinin Aİ və NATO ilə transatlantik münasibətlərdə Avropa müdafiə siyasəti problemi, İraq məsələsində təfriqələr, Avropa silahlı qüvvələrinin yaradılması kimi əmələ gələn ziddiyyətlər üzə çıxarılıb. Müəllif belə bir nəticəyə gəlir ki, Avropa ordusunun yaradılması və möhkəmlənməsinin real ehtimalı Avropa ilə ABŞ münasibətlərini daha da kəskin ziddiyyətlərə gətirə bilər.

**Açar sözlər:** Avropa İttifaqı, Ümumi xarici siyasət və təhlükəsizlik siyasəti, Aİ-in təhlükəsizlik strategiyası, Avropa Müdafiə siyasəti, Maastrixt müqaviləsi

## **THE HISTORICAL ASPECTS OF THE COMMON FOREIGN AND SECURITY POLICY OF EUROPEAN UNION**

**A.A.SAFAROVA**

### **SUMMARY**

The article examines the history of the formation of the EU's Common Foreign and Security Policy (CFSP). The author analyses the stages of CFSP's development in the post-Cold War world conditions and reveals the contradictions that emerged in EU-NATO transatlantic relations on European defense policy, Iraqi issue, and formation of the European military forces. He concludes that there is a real opportunity for the creation and strengthening of the European army which can bring about acute contradictions between the U.S. and the EU.

**Key words:** the European Union, Common Foreign and Security Policy, the EU's security strategy, the European defense policy, Maastricht treaty